

Zápisnica
zo 4. riadneho zasadnutia Obecného zastupiteľstva v LUDANICIACH,
ktoré sa konalo dňa 21. 03. 2019

Prítomní: podľa prezenčnej listiny, (príloha č. 2)

Matúš Dočkalik, starosta obce

Ing. Ernest Barát, hlavný kontrolór obce

Prítomní poslanci:

Ing. Marek Miko, zástupca starostu obce, Silvester Bilik, Mgr. Martina Budajová, Ing.

Vladimír Čaniga, Monika Gígelová, Vladimír Krajčovič, Peter Lonek, BcA. Marek Mosnár,
Dis Art.

Poslanci, ktorý sa ospravedlnili:

Zamestnanci:

Eva Ivanová

Pozvaní:

Zúčastnili sa: občania Ludaníc a Mýtnej Novej Vsi

Zapisovateľ: Ing. Milan Lukáč

K bodu 1 – Otvorenie zasadnutia

Zasadnutie otvoril a viedol starosta obce Matúš Dočkalik. Privítal prítomných poslancov. V úvode upozornil, že priebeh rokovania obecného zastupiteľstva bude zaznamenaný na digitálny diktafón. Starosta konštatoval, že je prítomných 8 poslancov, zasadnutie je uznášaniaschopné. Starosta určil overovateľov zápisnice: Ing. Marek Miko, Ing. Vladimír Čaniga. Overovatelia zápisnice z predchádzajúceho zasadnutia nemali pripomienky k vyhotovenej zápisnici.

Starosta podal návrh na zostavenie návrhovej komisie v zložení:

Návrhová komisia:

1. Ing. Marek Miko, zástupca starostu obce
2. Vladimír Krajčovič
3. BcA. Marek Mosnár, Dis Art.

Voľba návrhovej komisie bola vykonaná hlasovaním: za: - 8 (podľa prezenčnej listiny),
proti: - 0, zdržali sa: - 0.

Starosta obce Matúš Dočkalik požiadal obecné zastupiteľstvo o schválenie doplnenia programu o bod – Návrh na vyradenie dopravného prostriedku vedeného na účte 023. A taktiež by som chcel vymeniť poradie bodov,

Starosta obce dal hlasovať o bodoch programu: (pozvánka - príloha č. 1):

Program:

- 2. Kontrola plnenia uznesení prijatých na predchádzajúcom 3. riadnom zasadnutí obecného zastupiteľstva**
- 3. Návrh na vyradenie dopravného prostriedku vedeného na účte 023**
- 4. Návrh na druhú úpravu rozpočtu obce k 21. 03. 2019**
- 5. Správa z kontroly dokladov a dokumentácie, ktorá bola vyhotovená v rokoch 2015 až 2019 pred plánovanou realizáciou projektu „Zvýšenie energetickej účinnosti budovy MŠ Ludanice“**
- 6. Rôzne**
- 7. Diskusia**
- 8. Uznesenia**
- 9. Záver**

Schválenie programu zasadnutia bolo vykonané hlasovaním: za – 8 (podľa prezenčnej listiny), proti – 0, zdržali sa – 0

K bodu 2 - Kontrola plnenia uznesení prijatých na predchádzajúcom 3. riadnom zasadnutí obecného zastupiteľstva, príloha č. 3

Kontrolu plnenia uznesení predniesol Ing. Ernest Barát, hlavný kontrolór obce a je súčasťou materiálu. Poslanci nemali ku kontrole plnenia uznesení žiadne pripomienky.

Obecné zastupiteľstvo vzalo na vedomie kontrolu plnenia uznesení prijatých na predchádzajúcom 3. riadnom zasadnutí obecného zastupiteľstva zo dňa 15. 02. 2019.

Hlasovanie za uznesenie: za – 8 (podľa prezenčnej listiny), proti – 0, zdržal sa – 0

K bodu 3 – Návrh na vyradenie dopravného prostriedku vedeného na účte 023, príloha č.4 Materiál poslanci dostali v písomnej forme.

Predložil a informoval Matúš Dočkalík, starosta obce – jedná sa o vozidlo Renault Kangoo, v minulý týždeň v piatok vypovedalo službu. Odišla prevodovka, diferenciál, pred 2 rokmi sa menil druhý motor a celkový technický stav je v hroznom stave. Auto má najazdené vyše 330 000 km. Dôvod vyradenia je z titulu straty jeho funkčnosti a odovzdá sa k likvidácii autovrakov.

Obecné zastupiteľstvo nemalo k vyradeniu dopravného prostriedku vedeného na účte 023 žiadne pripomienky.

Obecné zastupiteľstvo schválilo vyradenie dopravného prostriedku vedeného na účte 023.

Hlasovanie za uznesenie: za – 8 (podľa prezenčnej listiny), proti – 0, zdržali sa – 0

K bodu 4 – Návrh na druhú úpravu rozpočtu obce k 21. 03. 2019, príloha č.5

Materiál poslanci dostali v písomnej forme.

Predložila a informovala p. Eva Ivanová, účtovníčka obce – vzhľadom nato, že sa minulý týždeň podal projekt na zateplenie telocvične ZŠ, naša spoluúčasť bude vo výške 15 000 eur tak v bežných výdavkoch došlo navýšeniu o túto sumu. V kapitálových výdavkoch došlo k navýšeniu o 46 800 eur, kde je položka nákup osobného automobilu vo výške 11 800 eur a rekonštrukcia chodníka v Mýtnej Novej Vsi - Dedina vo výške 35 000 eur.

V bežných príjmoch došlo k úpravám pri položkách podielové dane, kde boli upravené vo výške 32 000 eur, príjmy z dobropisov vo výške 2 400 eur a finančná náhrada vo výške 2 400 eur.

Silvester Bilik – chcel by som sa spýtať, prečo to zateplenie telocvične ZŠ nemôže ísť do kapitálových výdavkov

Eva Ivanová – musí to byť v bežných výdavkoch, pretože je to jedna z podmienok, ktoré si určil Úrad vlády SR pri tejto dotácii

Obecné zastupiteľstvo schválilo druhú úpravu rozpočtu obce Ludanice k 21.03.2019.

Hlasovanie za uznesenie: za – 8 (podľa prezenčnej listiny), proti – 0, zdržali sa – 0

K bodu 5 - Správa z kontroly dokladov a dokumentácie, ktorá bola vyhotovená v rokoch 2015 až 2019 pred plánovanou realizáciou projektu „Zvýšenie energetickej účinnosti budovy MŠ Ludanice“, príloha č.6

Materiál poslanci dostali v písomnej forme.

V zmysle doplneného plánu kontrolnej činnosti na IV. štvrťrok 2018 a I. štvrťrok 2019, na požiadanie starostu obce Ludanice vykonal Ing. Ernest Barát, hlavný kontrolór obce Ludanice v čase od 07.12.2018 do 15.03.2019 kontrolu dokladov a dokumentácie, ktorá bola vyhotovená v rokoch 2015 až 2019 pred plánovanou realizáciou projektu „Zvýšenie energetickej účinnosti budovy materskej školy Ludanice“ (ďalej iba ZEÚbMŠL)

Hlavný kontrolór pri kontrole overil, či pred vyhotovením kontrolovaných dokladov a dokumentácie bol dodržaný nielen Zákon o obecnom zriadení, ale tiež tie zákony SR, podľa ktorých mala obec postupovať pred vystavovaním objednávok ako i pred uzatváraním zmlúv s obchodnými spoločnosťami, ktoré obci poskytovali konkrétne služby.

Hlavný kontrolór sa pri kontrole sa preto zamerl najmä na nasledovné oblasti:

- zistenie, aké doklady a dokumentácia boli vyhotovené pred prijatím zámeru obce realizovať projekt ZEÚbMŠL ,
- overenie, či pred vystavením objednávok a uzavretím zmlúv na poskytovanie služieb k príprave projektu ZEÚbMŠL bolo o zámeroch obce informované OZ,
- overenie, či boli obci poskytnuté objednané služby v rozsahu vystavených požiadaviek, objednávok ako aj uzavretých zmlúv a či boli obci vystavené faktúry za poskytnuté služby a v akom finančnom objeme boli uhradené,
- zistenie, kedy bola zverejnená výzva na podávanie žiadostí o NFP na projekt ZEÚbMŠL ,

- zistenie, ako obec postupovala po zverejnení výzvy a na akých poskytovateľov služieb obec vystavila objednávky a v akých finančných objemoch,
- overenie, či boli objednané služby poskytnuté v požadovanom termíne a v objednanom rozsahu a či boli obcou uhradené v dohodnutej zmluvnej cene,
- overenie, či pred vystavením objednávok po zverejnení Výzvy bolo o zámeroch obce informované OZ,
- zistenie, aké doklady vyhotovila spoločnosť, ktorá pre obec mala zabezpečovať prvé VO a v akom rozsahu bola stanovená predpokladaná hodnota zákazky(d'alej iba PHZ),
- zistenie, na základe akej PD bola PHZ stanovená,
- zistenie, kedy bolo vyhlásené prvé VO na predmet zákazky ZEÚbMŠL a kto pre obec zabezpečoval VO,
- overenie, či bolo po zverejnení vyhlásenia prvé VO ukončené a ak bolo zrušené, z akých dôvodov,
- zistenie, kedy a kým bola odoslaná prvá žiadosť o poskytnutie NFP na Slovenskú inovačnú a energetickú agentúru (ďalej iba SIEA) a kedy bolo potvrdené jej prevzatie,
- zistenie kedy a z akých dôvodov bolo vyhotovené späťvzatie prvej žiadosti o poskytnutie NFP a čo predchádzalo vyhotoveniu späťvzatia,
- zistenie, kto bol poverený starostkou obce, aby vyhotovil späťvzatie prvej žiadosti a či s poskytovateľom služieb vyhotovenia takejto žiadosti bola uzavretá zmluva,
- zistenie , ako rýchlo SIEA zareagovala na žiadosť obce o späťvzatie žiadosti o poskytnutie NFP, ktorú starostka obce podpísala 21.4.2017 a kto a kedy vydal Rozhodnutie o zastavení konania v žiadosti o NFP a kedy bolo doručené obci Ludanice,
- overenie, čo predchádzalo podaniu novej žiadosti o NFP, aké a kedy boli prijaté uznesenia OZ a o koľko sa navýšil rozpočet stavebných prác a oprávnených výdavkov (ďalej iba OV) po prepracovaní pôvodnej PD,
- zistenie, kto prepracoval pôvodnú PD a na základe čoho došlo k jej prepracovaniu ,
- overenie, či obec vystavila objednávku na prepracovanie pôvodnej PD a či bola prepracovaná PD potvrdená zodpovedným projektantom a kto za obec prepracovanú PD prevzal,
- zistenie, kto a na základe čoho zabezpečoval druhé VO na predmet zákazky ZEÚbMŠL,
- zistenie, aké doklady vyhotovila spoločnosť, ktorá pre obec zabezpečovala druhé VO a v akom rozsahu bola stanovená PHZ,
- zistenie, kedy bolo vyhlásené druhé VO na predmet zákazky ZEÚbMŠL a koľko záujemcov prejavilo záujem prihlásiť sa do druhého VO,
- overenie, či a kedy bola podaná žiadosť o nápravu Súťažných podkladov (ďalej iba SP) a akú nápravu týchto SP záujemca žiadal,
- overenie, či bolo žiadosti o nápravu SP vyhovievané a aké vysvetlenie bolo záujemcom poskytnuté,

- zistenie, či záujemca, ktorý žiadal nápravu SP akceptoval vysvetlenie a ako ďalej postupoval,
- overenie, či boli napriek nevyhovaniu žiadosti o nápravu SP predložené ponuky uchádzačov a či ponuku predložil aj záujemca, ktorý podal žiadosť o nápravu SP,
- zistenie, či a kedy bolo zrušené druhé VO a aké doklady boli po predložení ponúk vyhotovené a aký bol dôvod zrušenia druhého VO,
- zistenie, kto a kedy a na základe akých podkladov začal vyhotovovať novú žiadosť o poskytnutie NFP,
- zistenie, kedy a v akom rozsahu bola vypracovaná druhá žiadosť o poskytnutie NFP vyhotovená v roku 2017 a kedy bola podaná nová žiadosť na SIEA,
- zistenie, kedy bolo vyhlásené tretie VO na zákazku ZEÚbMŠL a kedy boli zverejnené prepracované SP, aká bola PHZ a dokedy bola stanovená lehota predkladania ponúk ako aj lehota viazanosti ponúk (ďalej iba LVV),
- overenie, či bolo v čase vyhlásenia tretieho VO ešte platné stavebné povolenie vydané stavebným úradom Solčany v roku 2016,
- zistenie, koľko uchádzačov predložilo svoje ponuky a či pred ich predložením žiadali záujemcovia o vysvetlenie SP,
- zistenie, či a kedy bolo ukončené tretie VO a aké doklady boli po predložení dvoch ponúk vyhotovené a aký bol ďalší postup spoločnosti, ktorá zabezpečovala tretie VO,
- overenie, či bola a kedy vystavená objednávka na spoločnosť, ktorá mala zabezpečovať pre obec služby externého manažmentu,
- zistenie, aké doklady vyhotovila SIEA po vykonaní kontroly tretieho VO a aký bol postup obce po prevzatí výsledkov kontroly SIEA,
- zistenie, aké doklady vyhotovila spoločnosť, ktorá pre obec zabezpečovala tretie VO a čo obci oznámila,
- zistenie, ako obec postupovala po oboznámení sa s dokladmi, ktoré prevzal novozvolený starosta obce Ludanice od bývalej starostky k projektu ZEÚbMŠL,
- zistenie, kedy a aké doklady boli zástupcom obce predložené na pracovnom rokovaní s novou projektovou manažerkou projektu a zamestnancom, ktorý na SIEA kontroloval tretie VO,
- zistenie, kedy a aké doklady boli zástupcom obce predložené po pracovnom rokovaní v spoločnosti, ktorá zabezpečovala tretie VO,
- zistenie, kedy a aké informácie poskytol zástupcom obce zamestnanec spoločnosti, ktorej bola vystavená objednávka na poskytovanie služieb externého manažmentu,
- zistenie, ako postupoval nový starosta obce po oboznámení sa s novými skutočnosťami, ktoré mu bránili uzavrieť zmluvu o dielo s uchádzačom, ktorý bol vyhodnotený ako úspešný a čo bránilo starostovi zmluvu podpísať,
- zistenie, kedy a aké informácie poskytol zástupcom obce zamestnanec spoločnosti, ktorá údajne prepracovala pôvodnú PD,
- zistenie, ako postupoval nový starosta obce po oboznámení sa možnosťou požiadať o predĺženie platnosti stavebného povolenia na projekt ZEÚbMŠL,

- overenie, či bolo žiadosti obce Ludanice o predĺženie stavebného povolenia vyhovené,
- zistenie, ako postupoval nový starosta obce po oboznámení sa s požiadavkou SIEA na doplnenie zdôvodnenia posunu harmonogramu hlavných aktivít projektu ZEÚbMŠL,
- zistenie, kedy a aké informácie poskytli zástupcom obce zamestnanci spoločnosti MANOS, po oboznámení sa potrebou požiadať stavebný úrad o vydanie nového stavebného povolenia na projekt ZEÚbMŠL,

Pri výkone kontroly sa zamerával nielen na vedenie dokumentácie a dokladov, ktoré mali byť vyhotovené pred vystavením žiadostí o poskytnutie NFP k projektu ZEÚbMŠL, ale tiež dokladov a dokumentácie, o ktorých malo byť vopred informované OZ. Zamerával sa tiež na kontrolu dokladov a dokumentácie, ktorá bola opakovane prepracovávaná aj napriek tomu, že pred ich vyhotovením neboli vystavené objednávky na ich vypracovanie.

Nakoľko sa osobne zúčastnil spolu s novým starostom obce pracovných rokovaní so zástupcami tak SIEA ako aj so zástupcami spoločností, ktoré poskytovali objednané ako i neobjednané služby, svoju kontrolu mohol zamerať aj na tie doklady a dokumentáciu, ktorá nebola do 7.12.2018 dostupná žiadnemu zamestnancovi obce Ludanice.

- Podľa § 21 ods. 1 písm. a) zákona o finančnej kontrole a audite požiadal
- dňa 7.12.2018 zamestnankyňu obce p. Evu Ivanovú o poskytnutie objednávok, ktoré boli v rokoch 2015-2018 vystavené na poskytovateľov služieb, ktoré mali byť obci poskytnuté pred vystavením žiadostí o NFP k projektu ZEÚbMŠL, ako i faktúr, ktoré poskytovatelia vystavili po ich dodaní.
 - dňa 7.12.2018 zamestnankyňu obce p. Ing. Boženu Vargovú o poskytnutie dokladov a dokumentácie, ktorá bola vyhotovená na základe objednávok vystavených k projektu ZEÚbMŠL do 24.4.2017 vrátane dokumentácie z prvého VO.
 - dňa 7.12.2018 nového starostu obce p. Matúša Dočkalíka o poskytnutie dokladov a dokumentácie, ktorá bola vyhotovená k projektu ZEÚbMŠL po 24.4.2017, nakoľko k týmto dokladom a dokumentácii okrem bývalej starostky obce nemal od 24.4.2017 prístup žiadny zamestnanec obce Ludanice.

Hlavný kontrolór vykonanou kontrolou zistil nasledovné skutočnosti:

- ❖ obec Ludanice v zastúpení starostky obce pred prijatím zámeru realizovať projekt ZEÚbMŠL, vystavila ešte **v roku 2015** objednávku na vypracovanie štúdie na **Rekonštrukciu bývalej MŠ**. Štúdia bola vypracovaná firmou **APROJEKT, Ing. Soňa Babalová**. Faktúra za štúdiu v dohodnutej cene **400 €** bola uhradená 18.3.2015,
- ❖ **8.2.2016** bolo objednané u firmy Delphia Bratislava vypracovanie **Energetického auditu na budovu Materskej školy Ludanice“ v dohodnutej cene 1 080 €** a tiež 15.2.2016 vypracovanie PD na StPo na **Rekonštrukciu bývalej MŠ** firmou **APROJEKT, Ing. Soňa Babalová v dohodnutej cene 4 990 €**.
- ❖ OZ Ludanice nebolo pred vystavením horeuvedených objednávok informované o zámere realizovať projekt ZEÚbMŠL. Informáciu poskytla poslancom OZ starostka obce **až takmer po 4 mesiacoch od objednania PD tj.1.6.2016** na zasadnutí OZ. Súčasťou tejto informácie bolo konštatovanie starostky obce, že **už je spracovaná PD**, v súčasnosti vybavujeme StPo.
- ❖ 9.6.2016 bola vystavená požiadavka **na Stavebný úrad Solčany** na vydanie StPo **na základe PD vyhotovenej APROJEKT, Ing. Soňa Babalová**. Išlo ale o PD na akciu

ZEÚbMŠL. StPo bolo vydané 20.6.2017 a **nadobudlo právoplatnosť 20.7.2016 s platnosťou do 20.7.2018.**

- ❖ **27.2.2017** bola zverejnená výzva na podávanie žiadostí o NFP na projekt ZEÚbMŠL pod č. OP KŽP -PO4-SC431-2017-19 s tým , že **1. kolo podávania žiadosti bude SIEA uzatvárať 31.3.2017.**
- ❖ **17.3.2017** bola vystavená **objednávka na RRA Topoľčiansko, Topoľčany na spracovanie žiadosti o NFP v dohodnutej cene 750 €.**
- ❖ **24.3.2017** bola vystavená **objednávka na PRECÍZIA s.r.o. N. Blatnica na poradenské služby a realizáciu VO** na podlimitnú zákazku na stavebné práce k projektu ZEÚbMŠL **a realizáciu VO na zákazku s nízkou hodnotou „ Stavebný dozor“** v dohodnutej cene **2 841 €**. Na základe tejto objednávky spoločnosť PRECÍZIA vypracovala Súťažné podklady (ďalej iba SP), v ktorých bola stanovená **PHZ v sume 506 079,05 € bez DPH**, na základe vypracovaných rozpočtov PD na StPo.
- ❖ 3 dni po vystavení objednávky na realizáciu VO t.j 27.3.2014 bolo zvolané 1.mimoriadne OZ, ktoré uznesením č.144/2017 schválilo **predloženie Žiadosti o poskytnutie NFP** na SO pre OP KŽP v rámci výzvy OPKZP-PO4-SC431-2017-19 na realizáciu projektu ZEÚbMŠL. Schválilo tiež týmto uznesením celkové spolufinancovania projektu zo strany Obce Ludanice **vo výške 5 % z celkových OV 553 665,97 €, t.j. 27 683,30 €** a financovanie **neoprávnených výdavkov (ďalej iba NV) časť Zdravotechnika v sume 78 948,89 €**. V ten istý deň bola **vystavená objednávka na vypracovanie prílohy č. 11 k žiadosti o NFP k PD** pre APROJEKT, Ing. Soňa Babalová v dohodnutej cene **1 250 €**.
- ❖ **29.3.2017** bolo odoslané Oznámenie o zverejnení VO na zákazku ZEÚbMŠL do vestníka VO 249/2017. Lehota na zverejnenie bola stanovená na **31.3.2017, kedy bolo prvé VO vyhlásené.**
- ❖ Necelý mesiac po vyhlásení prvého VO bolo toto VO zrušené. Oznámenie o zrušení odoslala spoločnosť PRECÍZIA **na základe písomnej požiadavky starostky obce Ludanice zo dňa 24.4.2017.** Dôvod zrušenia bol v požiadavke uvedený, **že sa zmenili okolnosti, za ktorých bolo VO vyhlásené. O aké okolnosti išlo v požiadavke nie je bližšie uvedené.** !! Oznámenie o zrušení postupu zadávania zákazky bolo dňa **25.4.2017 zverejnené vo vestníku VO č.81/2017.**
- ❖ **Iba 17 dní pred zrušením prvého VO** t.j.**7.4.2017** bola RRA Topoľčany vypracovaná a následne odoslaná na SIEA **prvá žiadosť o poskytnutie NFP** cez ITMS systém. SIEA ešte v ten deň potvrdila prijatie tejto žiadosti. Faktúra za vyhotovenie tejto žiadosti bola **uhradená obcou v sume 750 €** 13.4.2017.
- ❖ Prešlo iba niekoľko dní a všetko bolo zrazu inak. **21.4.2017 (piatok) po osobnej mailovej komunikácii medzi riaditeľkou spoločnosti NM p. U. a starostkou obce** bol starostke odoslaný v prílohe mailu **text späťvzatia prvej žiadosti o NFP**, ktorý obec 7.4.2017 doručila SIEA. Podľa pokynu p. U mala starostka prekopírovať späťvzatie žiadosti na hlavičkový papier obce Ludanice a **starostkou podpísanú žiadosť o späťvzatie doručiť do kancelárie spoločnosti NM**, aby zamestnanec tejto spoločnosti p. J. túto žiadosť mohol osobne doručiť na SIEA.
- ❖ Žiadosť o späťvzatie bola zrejme osobne doručená ešte v piatok 21.4.2017, pretože **už v pondelok 24.4.2017 bolo podpísané Rozhodnutie o zastavení konania o žiadosti o NFP. K rýchlemu podpísaniu došlo aj napriek tomu, že dôvody späťvzatia**

pôvodnej žiadosti neboli v žiadosti bližšie špecifikované. Bolo zrejme iba potrebné z „istých“ dôvodov zastaviť konanie o pôvodnej žiadosti o NFP.

- ❖ Ihneď na druhý deň, tj. **25.4.2017** mailom zamestnanec spoločnosti NM „usmernil“ starostku obce, ktoré prílohy k novej žiadosti o NFP vyhotoví obec a ktoré prílohy vyhotoví spoločnosť NM. Medzi prílohami, **ktoré mala vyhotoviť spoločnosť NM, mala byť aj príloha č.11, ktorá sa už vyhotovovala** nie na základe pôvodnej PD ale už **na základe prepracovanej PD,**
- ❖ To, že príloha č.11 bude vyhotovovaná na základe prepracovanej PD bolo zrejme už o 2 dni z mailu, ktorý poslal **27.4.2017** zamestnanec spoločnosti NM starostke obce. Obsahom mailu bol návrh, v akom finančnom rozsahu má byť schválené uznesenia OZ. Išlo o novú výšku OV v čiastke **794 845,18 € s DPH,** pričom **výdavky na stavbu sa navýšili oproti pôvodnému rozpočtu o + 111 461,42 € s DPH.** Celkové OV oproti prvej žiadosti o NFP mali byť vyššie o **+ 241 199,55 €.** Spoluúčasť obce sa tým navýšila o **+ 12 059,98 €.** Na mail obratom starostka odpovedala, že **večer bude schválené uznesenie!!**
- ❖ A skutočne, ešte v ten večer **27.4.2017** starostka zvolala **2.mimoriadne OZ,** na ktorom tak ako v maily sľúbila spoločnosti NM, **bolo schválené podanie novej žiadosti o NFP s takými finančnými čiastkami, ktoré navrhla spoločnosť NM.** Avšak v kontrolovaných dokladoch **sa nenachádza nielen objednávka pre spoločnosť NM na vypracovanie** konkrétnych príloh k novej žiadosti o NFP, ale ani **objednávka na prepracovanie pôvodnej PD.** A už vôbec nie je v dokladoch **písomný súhlas od spracovateľa pôvodnej PD APROJEKT, Ing. Soňa Babalová,** aby mohla byť iným projektantom prepracovaná jeho pôvodná PD!!
- ❖ V kontrolovaných dokladoch **sa taktiež nenachádza doklad o tom, z akých dôvodov došlo k prepracovaniu pôvodnej PD a tým došlo k navýšeniu výdavkov na stavbu a kto vlastne za obec prepracovanú PD prevzal.**
- ❖ **3.5.2017** bola vo Vestníku VO č. **87/2017** zverejnená **Výzva na predkladanie ponúk** na zákazku. Výzvu zverejnila **spoločnosť VO SK,** s ktorou obec ešte **24.4.2017** uzavrela **Mandátnu zmluvu, predmetom ktorej bolo** poskytovanie odborných, poradenských a konzultačných služieb a **vykonávanie činností v oblasti VO** pre zákazku s názvom **ZEÚbMŠL.** Je pozoruhodné, že aj napriek tomu, že **bola stále platná zmluva s PRECÍZIOU,**
- ❖ Mandátna zmluva bola podpísaná predsedom predstavenstva p. Š. (bol vo výberovej komisii 2. VO) **práve v deň, kedy bolo podpísané Rozhodnutie SIEA o zastavení konania o NFP.** Zmluvná cena bola stanovená v čiastke **3 480 €.** Prvú splátku obec uhradila **9.6.2017** v čiastke **1 740 €,** pričom **10.5.2017** za **rovnaké služby obec uhradila PRECÍZII 1 048 €!!**
- ❖ V kontrolovaných dokladoch sa nenachádzajú žiadne doklady, ktorými by obec preukázala, **na základe čoho si vybrala na vykonávanie činností v oblasti VO práve spoločnosť VO SK,** pretože nemala žiadny dôvod na zrušenie zmluvy s PRECÍZIOU!!
- ❖ Už v mesiaci **apríl 2017** spoločnosť VO SK vypracovala SP, v ktorých stanovila PHZ v čiastke **598 963,57 € bez DPH,** čo bolo **718 756,28 € s DPH,** čo bolo **o + 111 461,42 € s DPH** viac ako bola PHZ stanovená v SP, ktoré vyhotovila PRECÍZIA v mesiaci marec 2017.

- ❖ Voči SP, ktoré vyhotovila VO SK po ich zverejnení doručil 12.5.2017 jeden zo záujemcov **žiadost' o nápravu SP** z dôvodu, aby obstarávateľ (obec) určil, **ktoré konkrétne položky výkazu výmer možno považovať za výrobok**, na ktoré sa nevzťahuje požiadavka detailnej technickej špecifikácie a 30.5.2017 doručil jeden zo záujemcov **žiadost' o vysvetlenie SP**, pričom **žiadal poskytnutie výkazu výmer aj s kódmi položiek k danej zákazke**. (zrejme pre krátkosť času boli SP vypracované neúplne).
- ❖ **26.5.2017** - doručil na obec Ludanice a **tiež na úrad pre VO** jeden zo záujemcov **Námietku voči odpovedi, ktorú dostal k žiadosti o nápravu SP, v ktorej trval na svojej žiadosti o nápravu SP**, avšak **6.6.2017** VO SK odoslala záujemcom odpoveď na Žiadost' o vysvetlenie SP, pričom vysvetlila, že **nemôže poskytnúť výkaz výmer s kódmi položiek** (Prepracovaná PD takýto výkaz výmer s kódmi neobsahovala).
- ❖ **13.6.2017** boli doručené ponuky od 3 uchádzačov, **pričom záujemca, ktorý podal Námietku ponuku nepredložil!!** Aj napriek tomu **bola spísaná zápisnica z otvárania ponúk, avšak nebolo ukončené VO vyhodnotením úspešného uchádzača, nakoľko úrad pre VO sa do času vyhodnotenia nevyjadril k Námietke voči odpovedi, ktorú dostal od jedného zo záujemcov.**
- ❖ **Aj napriek tomu, že nebolo ukončené VO, bola 4.7.2017 podaná žiadost' o poskytnutie NFP na SEIA.** V žiadosti, ktorú pred podpisom starostky vyhotovoval (objednávku od obce ešte nemal) zamestnanec spoločnosti NM , boli navrhnuté nasledovné OV:

- Stavba	718 756,28 €	Termín realizácie: 8/2017
- Stavebný dozor	19 080,00 €	Termín výberu : 9/2017
- PD na realizáciu stavby	22 800,00 €	Termín : 9/2017
- Externý manažment	15 213,33 €	Termín 9/2017
- Rezerva	19 015,91 €	
- Celkom	794 865,52 €	

Ku koncu roku **2017** nebolo ukončené VO a k žiadosti sa SIEA nevyjadrila.

- ❖ Úrad pre VO doručil až **1.2.2018** obci Ludanice **Výzvu na doručenie písomného vyjadrenia k podaným námietkam a kompletnej dokumentácii**, nakoľko ešte 24.5.2017 boli Úradu pre VO doručená námietka od jedného zo záujemcov, teda ešte pred otváraním ponúk!!! Úrad vyzval obec , aby doručila do 5 pracovných dní **písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu.**
- ❖ **8.2.2018** VO SK na hlavičkovom papieri obce Ludanice **doručila Úradu pre VO Vyjadrenie k námietkam** , v ktorom Úradu oznamuje, že **dňa 7.2.2018** bola do vestníka odoslaná informácia o neuzavretí zmluvy **z dôvodu zrušenia súťaže**, nakoľko sa vyskytli dôvody pre ktoré **nemožno vo VO pokračovať, pretože je potrebné prepracovať PD k predmetnej zákazke!!! Z tohoto vyjadrenia je zrejmé, že pôvodná PD a následne aj SP boli narýchlo a neúplne vypracované v apríli 2017.**
- ❖ **Ešte pred vyhlásením tretieho VO 16.5.2018** bola **druhá žiadost' o poskytnutie NFP** zo dňa 4.7.2017 **schválená SEIA** na základe údajného splnenia podmienok uvedených vo Výzve a vydala **Rozhodnutie o schválení žiadosti o NFP** v čiastke **653 375,81 €**. Išlo však iba o **časť výdavkov na stavbu**. Do OV neboli zahrnuté výdavky na stavebný dozor, PD na realizáciu stavby a externý manažment, nakoľko

poskytovatelia týchto služieb mali byť vybraný ešte v júli 2017. Aj preto boli **pôvodne žiadané OV znížené o – 107 101,51 €**.

- ❖ Po nadobudnutí právoplatnosti Rozhodnutia o schválení žiadosti o NFP , bola **22.6.2018 medzi obcou Ludanice a Ministerstvom životného prostredia SR v zastúpení SIEA Bratislava uzavretá Zmluva o poskytnutí NFP, ktorá nadobudla účinnosť 29.6.2018.**
- ❖ 10 dní pred uzavretím zmluvy o poskytnutí NFP tj. **12.6.2018** bolo **zverejnené už tretie SP, PD** , výkaz výmer a špecifikácia svietidiel na portály spoločnosti VO SK .
- ❖ **15.6.2018** bola vo Vestníku VO č. **118/2018** zverejnená (od r.2017 už tretia) **Výzva na predkladanie ponúk** na tú istú zákazku ZEÚbMŠL . Lehota predkladania ponúk bola stanovená **do 10.7.2017.**(uchádzači mali **na predloženie ponúk iba 3 týždne!!!**)
- ❖ **V čase zverejnenia Výzvy na predkladanie ponúk bolo ešte mesiac platné StPo vydané na základe PD, ktorú vyhotovila APROJEKT, Ing. Soňa Babalová s pôvodným rozpočtom!!** Nikto v tom čase nepožiadaval o jeho predĺženie.
- ❖ **2.7.2018** bola doručená od jedného zo záujemcov žiadosť **o vysvetlenie SP. Záujemca vo svojej žiadosti okrem iného žiadal o doplnenie podrobnej špecifikácie niektorých položiek rozpočtu.** Vysvetlenie SP ku deviatim otázkam bolo všetkým záujemcom odoslané 18.7.2018.
- ❖ **4.7.2018** bola vo Vestníku VO č. **131/2018** zverejnené **Oznámenie o oprave** s tým , že lehota predkladania ponúk sa posúva o 14 dní na **24.7.2018** . **LVV bola stanovená do 31.12.2018!!** Išlo lehotu, do ktorej by mala byť podpísaná zmluva o dielo s úspešným uchádzačom.
- ❖ **24.7.2018** boli predložené ponuky **dvoch uchádzačov**, ktorí svoje ponuky predložili jeden **30 minút** a druhý **20 minút** pred uplynutím lehoty predkladania ponúk!! **!! je pozoruhodné, že išlo o uchádzačov, ktorým bolo v PD všetko jasné a nepožadovali žiadne vysvetlenie SP, pričom záujemcovia, ktorí žiadali o vysvetlenie SP a odoslané im bolo 6 dní pred lehotou predkladania ponúk, žiadnu ponuku nepredložili!!!** Ešte v deň, kedy boli ponuky predložené, bola vyhotovená aj zápisnica z vyhodnotenia ponúk. Jeden z hodnotiteľov bol aj **predseda predstavenstva VO SK!!!** Následne **9.8.2017** bolo odoslané **oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk úspešnému uchádzačovi spoločnosti R Projekting.**
- ❖ **13.8.2018** bola odoslaná **Dokumentácia z VO na SIEA Bratislava ku kontrole, pričom Správa z druhej ex-ante kontroly VO bola obci Ludanice doručená 31.10.2018.** V správe sa **konštatuje, že údajne nebolo zistené porušenie princípov a postupov VO, resp. porušenie pravidiel a ustanovení legislatívy SR a EÚ. SIEA súhlasí preto s podpisom zmluvy o dielo medzi verejným obstarávateľom (obcou Ludanice) a úspešným uchádzačom.**
- ❖ Po doručení Správy z ex-ante kontroly **bolo možné zmluvu podpísať** ešte pred termínom konania komunálnych volieb, avšak asi bývalá **starostka dobre vedela, že niečo nie je v poriadku a preto nechala zmluvu na podpis novému starostovi.**
- ❖ Starostka až **7.8.2018** podpísala objednávku na **3 000 €** na spoločnosť NM, ktorá už od **apríla 2017** obci poskytovala rôzne služby bez toho, aby si ich obec **objednala** a ktoré v objednávke nazvala službami externého manažmentu.
- ❖ **21.11.2018** bol doručený obci od VO SK list, v ktorom boli spísané **Povinnosti po podpise zmluvy o dielo medzi obcou Ludanice a úspešným uchádzačom**

spoločnosťou R Projekting s.r.o. V liste, ktorý vyhotovila za spoločnosť VO SK **Mgr.S. J.** (už vo firme dnes nepracuje) sa okrem iného uvádza, že **LVV končí 31.12.2018 , preto zmluva o dielo sa musí stihnúť podpísať do tohto dátumu, inak je potrebné LVV predĺžiť.**

- ❖ **7.12.2018** bolo možné oboznámiť sa s dokumentáciou, ktorá bola odovzdaná novému starostovi. Po oboznámení sa s prevzatou dokumentáciou som zistil, že **na obci sa nachádza nekompletná a neúplná dokumentácia**, z ktorej **nie je možné zistiť, kto bol zodpovedný projektant prepracovanej PD**, na základe ktorej bola vyhotovená v roku 2017 žiadosť o poskytnutie NFP na projekt ZEÚbMŠL.
- ❖ Na **12.12.2018** bolo preto dohodnuté **pracovné rokovanie na SIEA** za prítomnosti novej **projektovej manažerky** projektu **p. M** (dnes už na SIEA nepracuje) a **p. H.**, ktorý **kontroloval VO**. Zástupcovia obce si vyžiadali **Krycí list** (ďalej iba KL) **rozpočtu za účelom overenia, kto je na KL uvedený ako generálny dodávateľ PD**. Na KL, z ktorého si zástupcovia obce urobili fotokópiu **nebol uvedený žiadny názov spracovateľa PD**. Bol na ňom **iba nečitateľný podpis**. Na otázku, či je to podpis, **nevedeli** prítomní zamestnanci SIEA **povedať komu patrí**. V ten istý deň si starosta a HK overovali, **kto potvrdil KL rozpočtu, ktorý sa nachádzal aj na VO SK**. Keďže zamestnanec VO SK p. K. takýto KL nenašiel, prisľúbil, že ho v dokumentácii VO SK pohľadá. **18.12.2018 p. K. poslal starostovi oskenovaný KL, na ktorom bola okrúhla pečiatka cenára menom p. T.. Jeho podpis na oskenovanom KL sa však s podpisom na KL, ktorý poskytla SEIA nezhodoval!!**
- ❖ **14.12.2018** sa uskutočnilo **pracovné rokovanie na obecnom úrade** Ludanice za prítomnosti zamestnanca **spoločnosti NM Ing M**. Na rokovaní bol za obec starosta obce **p. Dočkálík** a HK obce **Ing.Barát**. Pretože sa nepodarilo zistiť na SIEA ani na VO SK, kto bol **zodpovedný projektant prepracovanej PD**, spýtali sme sa p M. kto prepracovával pôvodnú PD.Íšlo totiž o PD, na základe ktorej bola vyhotovená žiadosť o poskytnutie NFP, ktorú vypracovala práve spoločnosť NM. Ing. M. odpovedal, že **PD vyhotovená Ing.Babalovou bola nekvalitne vyhotovená**, preto sa **nedalo podľa tejto PD zrealizovať predmetný projekt, preto požiadal spoločnosť BE. s.r.o.**, aby niektoré SO **prepracovala**, čím sa pôvodný rozpočet navýšil o **+111 461,42 € s DPH**.
- ❖ Dôvodom **navýšenia** bolo vyhotovenie novej PD na vykurovanie, **naprojektovala sa nová krytina a navýšil sa pôvodný počet okien o cca 30 ks!!!** Navýšenie počtu okien nevedel vysvetliť, pretože na budove **nie je taký počet otvorov, aký bol uvedený počet okien** v rozpočte. Na otázku, či obec objednala prepracovanie konkrétnych SO, odporučil **spýtať sa konateľ'a spoločnosti BE.s.r.o.**
- ❖ Do **konca roka 2018** nedostala obec **odpoveď na všetky nejasnosti od zainteresovaných zástupcov SIEA a spoločností**, ktoré sa podieľali na vyhotovovaní dokladov a dokumentácie pri príprave realizácie projektu ZEÚbMŠL, **preto** obec Ludanice v zastúpení starostu obce **požiadala spoločnosť VO SK, aby zabezpečila predĺženie LVV do 31.3.2019**. Dôvodom predĺženia je **potreba vybavenia predĺženia právoplatnosti StPo**, ktoré bolo vydané v roku 2016. **VOSK** oznámila 21.12.2018 obci mailom, že **LVV sme dnes predĺžili do 31.3.2019**
- ❖ **4.1.2019** sa uskutočnilo **pracovné rokovanie** na obecnom úrade Ludanice za prítomnosti **konateľ'a spoločnosti BE. s.r.o. Ing B.** Na rokovaní bol za obec starosta obce **p. Dočkálík** a HK obce **Ing.Barát**. Na otázku, či dostal objednávku od obce na prepracovanie pôvodnej PD odpovedal, že **žiadnu objednávku nedostal a že prepracovanie robil na dobré slovo a doslovne povedal „ za dobrotu na žobrotu“.**

- ❖ Na otázku, či nepozná p. T., ktorého okrúhla pečiatka a asi aj jeho podpis je na **KL rozpočtu v spoločnosti VOSK**, ktorá zabezpečovala VO odpovedal, že je **to jeho zamestnanec, ktorý KL potvrdil**. Na otázku, či môže on zabezpečiť dodatočné potvrdenie celej prepracovanej PD odpovedal, **aby sme požiadali Ing S. B., nech nám dodatečné podpísanie a potvrdenie prepracovanej PD zabezpečí ona**, nakoľko mala za vyhotovenie pôvodnej PD zaplatené.
- ❖ **15.1.2019** sa uskutočnilo pracovné rokovanie na stavebnom úrade Solčany za prítomnosti zamestnanca SÚ **Ing G.** ktorý prevzal agendu od bývalého kolegu, ktorý overoval v roku 2016 pôvodnú PD, na základe ktorej bolo vydané StPo. Na rokovaní bol za obec starosta obce **p. Dočkálik**, HK obce **Ing.Barát** a zamestnankyňa OÚ Ludanice **Ing Vargová**. Po nahliadnutí do PD uloženej u p. G. bolo zistené, že na KL rozpočtu, z ktorého sme si urobili fotokópiu, je uvedený **autorizovaný stavebný inžinier Ing.P.O.**, ktorý je údajne zamestnancom spoločnosti BE. s.r.o.
- ❖ **Po dôkladnej kontrole všetkých troch KL (SEIA, VOSK, Stavebný úrad Solčany, OÚ Ludanice) možno konštatovať, že nie sú potvrdené jedným a tým istým zodpovedným projektantom. KL uložený na OÚ Ludanice nie je nikým potvrdený!!**
- ❖ **18.1.2019** bol doručený list starostu obce Ludanice na stavebný úrad Solčany s požiadavkou, **aby najneskôr do 24.1.2019 stavebný úrad Solčany zaujal stanovisko k možnosti predĺženia StPo**, ktoré stratilo platnosť 20.7.2018. Tiež aby stavebný úrad oznámil obci Ludanice, **aké doklady je potrebné predložiť, aby bolo StPo predĺžené.**
- ❖ **24.1.2019** bolo obci doručené **stanovisko stavebného úradu Solčany**, v ktorom oznamuje, že **nakoľko obec nezačala so stavebnými prácami do 24 mesiacov od vydania StPo a pôvodné StPo stratilo platnosť, nie je možné pôvodné StPo predĺžiť**. Je však možné požiadať o vydanie nového StPo.
- ❖ **8.2.2019** bola odoslaná mailom **požiadavka na spoločnosť NM**, aby obci Ludanice zaslala **zoznam dokladov, ktoré by mala obec predložiť stavebnému úradu Solčany, keď bude požadovať vydanie nového StPo ! MANOS totiž v apríli 2017 vyhotovovala prílohu č. 11 ku žiadosti o NFP, pričom vychádzala z prepracovanej PD.**
- ❖ **15.2.2019** sa uskutočnilo **pracovné rokovanie na obecnom úrade Ludanice** za prítomnosti zamestnancov **spoločnosti NM Ing M. a p. Ml.** Na rokovaní bol za obec starosta obce **p. Dočkálik**, HK obce **Ing.Barát** a poslanec **OZ Ing. Čaniga**. Spýtali sme sa p M., **ktoré doklady má obec predložiť stavebnému úradu, aby tento vydal nové StPo?** Odpovedal, že **možnosť výmeny pôvodného StPo za nové musí prejsť na SIEA** a až potom môže dať vedieť, či má zmysel žiadať stavebný úrad o vydanie nového StPo. Do dnešného dňa **obec k potrebe vyžiadania nového StPo nedostala od spoločnosti NM žiadne stanovisko.**

Hlavný kontrolór uvádza takýto záver

- Obec Ludanice v zastúpení bývalej starostky **podala prvý krát informáciu o zámere realizovať projekt ZEÚbMŠL** na zasadnutí OZ , ktoré sa konalo **dňa 1.6.2016** v čase, kedy už bola vyhotovená nielen štúdia , ale aj PD na stavebné povolenie a

začalo sa vybavovať stavebné povolenie. K požiadavke **na vydanie stavebného povolenia bola doložená PD vypracovaná APROJEKT, Ing. Soňa Babalová. Stavebné povolenie** bolo vydané 20.6.2016 s platnosťou do 20.7.2018. Na vypracovanie štúdie ako aj PD na stavebné povolenie **boli objednávky vystavené pred poskytnutím služieb a za poskytnuté služby boli uhradené dohodnuté ceny celkom v čiastke 6 640 €.**

- **Po zverejnení výzvy** na podávanie žiadostí o NFP na projekt ZEÚbMSL obec tiež **vystavila pred poskytnutím služieb objednávky** tak na vypracovanie prvej žiadosti o poskytnutie NFP ako aj na realizáciu prvého VO. Za poskytnuté služby boli čiastočne **uhradené a vystavené poskytovateľmi služieb v čiastke 1 798 €.**
 - Bez uvedenia relevantných dôvodov **bola nielen prvá žiadosť o poskytnutie NFP zrušená ale zrušené bolo i prvé VO.** Obidve zrušenia sa udiali iba niekoľko dní potom čo bola žiadosť o NFP doručená na SIEA.
 - **Doklady na zrušenie**, ktoré bývalá starostka obce podpísala pred ich odoslaním na SIEA a aj firme, ktorá zabezpečovala prvé VO, **boli vyhotovené spoločnosťou NM, s ktorou v tom čase obec nemala uzavretú žiadnu zmluvu.** Žiadosť o späťvzatie bola doručená na SIEA zamestnancom tej istej spoločnosti.
 - **2.mimoriadne OZ 27.4.2017 schvaľovalo novú výšku OV bez uvedenia konkrétnych dôvodov** a túto v čiastke **+ 241 199,55 €** mailom obci oznámila spoločnosť MANOS.
 - **Druhé VO** bolo vyhlásené začiatkom mája 2017, pričom PHZ bola o **+ 111 461,42 € s DPH vyššia**, ako v prvom VO, avšak **nebolo ukončené z dôvodu**, že jeden zo záujemcov (ktorý ponuku vôbec nepredložil) **podal námietku na úrad pre VO** pre nejasnosti v SP a najmä pre neúplnosť PD. **Neobjednaná PD bola zrejme pre krátkosť času v apríli 2017 prepracovaná nedôsledne.**
 - Aj napriek neukončeniu druhého VO, **nová žiadosť o poskytnutie NFP bola vypracovaná spoločnosťou NM v júli 2017** a po podpise starostky doručená na SIEA. Do konca roku 2017 SIEA nezaujala k žiadosti žiadne stanovisko.
 - Keďže **vo februári 2018 bolo druhé VO zrušené**, musela sa **PD ešte raz prepracovať** a až potom bolo v **júni 2018 vyhlásené tretie VO**, pričom aj toto VO nebolo pripravené tak, že SP rozumeli všetci záujemcovia. **Jeden zo záujemcov**, ktorý nakoniec ponuku nepredložil, v žiadosti o vysvetlenie SP **žiadal o doplnenie podrobnej špecifikácie niektorých položiek rozpočtu.**
 - Aj napriek tomu, že **tretie VO ešte nebolo ukončené**, SIEA vydala už **16.5.2018 Rozhodnutie o schválení žiadosti o NFP** z roku 2017, v ktorom uviedla, že **obec údajne splnila podmienky Výzvy**, napriek tomu, že **jednou z podmienok**, aby obec dostala NFP bolo to, **aby stavebné práce na projekte boli verejne obstarané.**
 - **Až 24.7.2018** (4 dni po ukončení platnosti stavebného povolenia) boli predložené ponuky **dvoch uchádzačov**, z ktorých **jedna bola vyhodnotená ako úspešná.**
- ❖ **Až 31.10.2018**,teda ešte pred konaním komnálnych volieb (*viac ako 3 mesiace neplatilo stavebné povolenie*), bola obci doručená **Správa z druhej ex-ante kontroly VO**. V správe, sa **konštatuje, že údajne pri VO nebolo nič porušené a preto SIEA súhlasí s podpisom zmluvy o dielo medzi verejným obstarávateľom (obcou Ludanice) a úspešným uchádzačom.** Aj napriek tomuto súhlasu bývalá starostka **zmluvu nepodpísala!!! Asi vedela prečo.**
- ❖ Nakoľko po oboznámení sa s PD, ktorú 7.12.2018 prevzal nový starosta sa zistilo, že bola odovzdaná **nekompletná a neúplná PD**, z ktorej **nebolo možné zistiť, kto bol zodpovedný projektant prepracovanej PD**, bolo najskôr **12.12.2018** vyvolané

rokovanie na SIEA, kde sa urobila fotokópia KL, na ktorom bol iba nečitateľný podpis neznámej osoby, bez uvedenia mena a názvu firmy.

- ❖ V ten istý deň **12.12.2018 na rokovaní v spoločnosti VO SK** nebol predložený žiadny KL. **Oskenovaný KL** poslal zamestnanec VO SK až 18.12.2018 a bola na ňom **okrhla pečiatka cenára menom p. T. a asi jeho podpis.**
- ❖ Dva dni po návšteve SIEA tj.14.12.2018 bolo vyvolané rokovanie so zástupcom NM, na ktorom sa **Ing.M. priznal, že spoločnosť NM vyhotovila tak žiadosť o NFP** ako aj to, že **on požiadala spoločnosť BE. s.r.o o prepracovanie pôvodnej PD**, nakoľko vraj **na základe Babalovej PD sa projekt nedal realizovať**. Zároveň odporučil stretnutie s konateľom spoločnosti BE. Ing B.
- ❖ **Ing. B.** na stretnutí, ktoré sa uskutočnilo na OÚ Ludanice **4.1.2019 priznal**, že „jeho ľudia“ **prepracovali Bablovej PD, avšak urobili to bez objednávky obce, iba na ústne požiadanie Ing. M. p. T.**, ktorého okrhla pečiatka je na KL rozpočtu, ktorý oskenovaný poslala spoločnosť VOSK **je údajne jeho zamestnanec.**
- ❖ Nakoľko už bolo StPo od 20.7.2018 neplatné, uskutočnilo sa **15.1.2019 rokovanie na stavebnom úrade Solčany**. Na rokovaní bola predložená PD, na základe ktorej bolo povolenie vydané. Okrem iného sa tam nachádzal aj KL, na ktorom bola okrhla pečiatka **autorizovaného stavebného inžiniera Ing.P. O.**, ktorý je údajne zamestnancom spoločnosti BE.s.r.o.. V PD, ktorá sa nachádzala na stavebnom úrade však boli **aj výkresy, ktoré boli asi vyhotovované až v roku 2018**, nakoľko ich evidenčné čísla boli **pod spisovou značkou r.2018.**
- ❖ Keďže zamestnanec stavebného úradu uviedol, že zodpovedný projektant na PD, na základe ktorej bolo vydané už neplatné StPo je stále Ing. Soňa Babalová a zároveň nevedel vysvetliť, na základe čoho sa doplnili do jeho PD prepracované stavebné objekty, bola **dňa 18.1.2019 vyhotovená žiadosť** obce Ludanice **aby stavebný úrad Solčany zaujal stanovisko k možnosti predĺženia StPo**, ktoré stratilo platnosť 20.7.2018. Na túto žiadosť obec dostala odpoveď, že StPo **nie je možné predĺžiť, treba požiadať o vydanie nového.**
- ❖ Nakoľko spoločnosť NM v apríli 2017 vyhotovovala prílohu č. 11 ku žiadosti o NFP, pričom vychádzala z prepracovanej PD, požiadala obec túto spoločnosť dňa **8.2.2019**, aby poslala **zoznam dokladov, ktoré by mala obec predložiť stavebnému úradu Solčany, keď bude požadovať vydanie nového StPo.**
- ❖ Obci do času vyhotovovania tejto Správy **nebol doručený žiadny zoznam dokladov**, pričom na rokovaní, ktoré sa uskutočnilo na OÚ Ludanice 15.2.2019 zástupca MANOS-u **podmienil výmenu pôvodného StPo za nové prejedaním na SIEA.** Výsledok prejednávania so SIEA nie do dnešného dňa známi.
- ❖ Keďže **31.3.2019 končí lehota**, do ktorej bola **predĺžená možnosť podpisu zmluvy o dielo** a pre krátkosť času nie je reálne, aby bolo vydané nové stavebné povolenie odporúčam, aby obec požiadala spoločnosť VO SK o zverejnenie **Oznámenia o zrušení postupu zadávania zákazky**, ktoré bolo **vyhlásené vo vestníku VO č.118/2018 dňa 15.6.2018.**
- ❖ Ako dôvod zrušenia sa môže uviesť, že v zmysle § 57 ods.2 zákona č.343/2015 Z.z. o VO sa zmenili okolnosti, za ktorých bolo VO vyhlásené, nakoľko v čase vyhlásenia VO bolo StPo platné, avšak do času, kedy končí LVV stavebný úrad Solčany pôvodné StPo na zákazku ZEÚBMŠL nemohol predĺžiť. Na predloženie

novej žiadosti obec nemá vyhotovené požadované doklady ako aj prepracovanú PD potvrdenú spracovateľom.

- ❖ Po zverejnení Oznámenia o zrušení postupu zadávania zákazky odporúčam, aby **OZ Ludanice prijalo uznesenie, ktorým zruší uznesenie č.153/2017, ktoré bolo prijaté na 2 Mimoriadnom OZ, ktoré sa konalo dňa 27.4.2017.**

Po zverejnení Oznámenia o zrušení postupu zadávania zákazky odporúčam, aby **obec požiadala spoločnosť MANOS o zaslanie oznámenia na SEIA, že nebolo ukončené VO a preto nebola uzavretá zmluva s úspešným uchádzačom do lehoty viazanosti ponúk, obec Ludanice preto odstupuje od Zmluvy o poskytnutí NFP v zmysle čl. 9 ods.3 tejto zmluvy**

Obecné zastupiteľstvo zobralo na vedomie správu z kontroly dokladov a dokumentácie, ktorá bola vyhotovená v rokoch 2015 až 2019 pred plánovanou realizáciou projektu „Zvýšenie energetickej účinnosti budovy MŠ Ludanice“. Zrušilo uznesenie č. 153/2017 prijaté na 2. mimoriadnom zasadnutí obecného zastupiteľstva v Ludaniciach, ktoré sa konalo 27.04.2017, týkajúce sa žiadosti o poskytnutie nenávratného finančného príspevku na projekt „Zvýšenie energetickej účinnosti budovy materskej školy“ v celom rozsahu. A súhlasilo s odstúpením od Zmluvy o poskytnutie nenávratného finančného príspevku, číslo zmluvy: KŽP-PO4-SC431-2017-19/I651, uzavretá dňa 22.06.2018 v zmysle článku 9, bodu 3 Všeobecne zmluvných podmienok k zmluve o poskytnutie nenávratného finančného príspevku.

Hlasovanie za uznesenie: za – 8 (podľa prezenčnej listiny), proti – 0, zdržali sa – 0

K bodu 6 – Rôzne

a) Kúpa nového osobného automobilu Dacia Dokker SCe 75kW/102 k Samo, S Arctica
Materiál poslanci dostali v písomnej forme.

Informoval Matúš Dočkalik, starosta obce – nakoľko vozidlo Renault Kangoo vypovedalo službu a potrebujeme auto na pracovné účely, rozvoz obedov, rozvoz pracovníkov atď. Keby sme kupovali auto z bazáru, tak by nás to vyšlo menej, ale takéto auto má už niečo za sebou a opätovne by sme museli vrázať peniaze do jeho opráv. Pýtal som sa aj Nitrianskom samosprávnom kraji, pretože aj oni mali v ponuke vyradené autá, ale tie majú už nabehané tiež cez 400 000 km a budú ponúknuté do nemocnice v Leviciach. Preto sme dospeli k záveru, že vhodné auto, ktoré by spĺňalo naše podmienky a je aj cenovo dostupné je model Dacia Dokker v celkovej sume 11 760 eur s príslušenstvom a doplnkami.

Obecné zastupiteľstvo nemalo ku kúpe nového osobného automobilu Dacia Dokker SCe 75kW/102 k Samo, S Arctica žiadne pripomienky.

Hlasovanie za uznesenie: za – 8 (podľa prezenčnej listiny), proti – 0, zdržal sa – 0

Matúš Dočkalik, starosta obce – informoval obecné zastupiteľstvo o daných činnostiach:

- b) koncom mája plánujem stretnutie s občanmi v Ludaniciach a v Mýtnej Novej Vsi ohľadom projektu materskej školy
- c) v dome smútku v Mýtnej Novej Vsi budeme meniť ozvučovaciu techniku
- d) pri kultúrnom dome v Ludaniciach k smerom k ceste k ulici 9.mája sme osadili lampu verejného osvetlenia, len musíme tam dať ešte dlhší výložník

- e) dve svetlá budeme osadzovať aj na ulici Kpt. Nálepku smerom k novým domom, ako sa ide do „krova“
- f) taktiež plánujeme osadiť jednu lampu pri úradovni v Mýtnej Novej Vsi, ako je detské ihrisko
- g) 16. marca sme otvorili zberné dvory v Ludaniciach a v Mýtnej Novej Vsi, ktoré budú otvorené v stredu a v sobotu
- h) podali sme projekt na rozšírenie kamerového systému v obci
- i) od Západoslovenskej distribučnej spoločnosti sme dostali dotáciu vo výške 550 eur na deň obce
- j) budeme rekonštruovať chodník v Mýtnej Novej Vsi, časť dedina, žiadame o dotáciu z Ministerstva financií SR
- k) plánujeme opravovať výtlky po celej obci, a taktiež Stavby Nitra budú opravovať reklamované časti chodníkov, ktoré vlni robili

Ernest Barát, hlavný kontrolór – chcel by som informovať obecné zastupiteľstvo, že na poslednej farskej rade ma požiadal p. farár, aby som tlmočil poslancom, že farský úrad má záujem, aby sa dotácia z obce Ludanice použila na nový orgán do kostola v Ludaniciach. Moje odporúčanie je, aby bol p. farár prizvaný na zastupiteľstvo, keď sa bude táto problematika preberať, aby sa aj on k tomu vyjadril.

Matúš Dočkalik, starosta obce – doplnil, že na farskú radu chodieval aj Kamanský starosta, ktorý nie je členom farskej rady. Pán farár sa na farskej rade vyjadril, že on mňa ako starostu Ludaníc na farskej rade nepotrebuje a on zasa na druhej strane povie, aby mu obec prispela na orgán do kostola.

Ernest Barát, hlavný kontrolór – za Ludanice sme vo farskej rade ja a p. Nemeč a do zápisnice z farskej rady sme dali podnet, aby aj starosta Ludaníc bol prizývaný na farskú radu, keďže na farskú radu chodievajú ako Dvoranský i Kamanský starosta. Zatiaľ sme zo strany p. farára nedostali odpoveď áno, či nie.

Peter Lonek - chcem sa spýtať, či už existuje nejaký transparentný účet, ktorý by slúžil na tento účel

Matúš Dočkalik, starosta obce – zatiaľ nie je takýto účet zriadený

BcA. Marek Mosnár, Dis Art. – orgán v kostole má už nejakých 70 rokov, keby mal ten orgán 300 rokov, tak skáčeme od radosti, že tu máme takýto historický skvost. Tento orgán bol vyrobený z veľmi nekvalitných materiálov, čiže z odborného hľadiska nespĺňa svoju funkciu a boli by to si myslím zbytočne vyhodené peniaze, pretože to by bolo len ako „zaplátanie starých dier“.

K bodu 7 – Diskusia

Do diskusie sa nikto nezapojil.

K bodu 8 - Uznesenia

Ing. Marek Miko, zástupca starostu obce prečítal uznesenia prijaté na 4. riadnom zasadnutí Obecného zastupiteľstva v Ludaniciach.

K bodu 9 - Záver

Starosta obce na záver zasadnutia poďakoval poslancom za aktívnu účasť a zasadnutie ukončil.

Matúš Dočkalík
starosta obce

Overovatelia:

Ing. Marek Miko

Ing. Vladimír Čaniga

Zapísal: Ing. Milan Lukáč

V Ludaniciach, dňa 01. 04. 2019