



ÚSTAVNÝ SÚD SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Hlavná 110, 042 65 Košice 1

P. O. Box E - 35

Obecné zastupiteľstvo
obce Markušovce
053 21 Markušovce

Obecný úrad MARKUŠOVCE	
Došlo dňa:	- 9 -09- 2015
C.:	LO99/15
RZ:	
Prílohy:	RH-LU:
Vybavuje:	SÍK + SCVAT

Košice 7. septembra 2015

II. ÚS 463/2015-16

Vec

Doručenie uznesenia a výzva

Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) na neverejnom zasadnutí senátu 29. júla 2015 predbežne prerokoval a prijal na ďalšie konanie návrh Marka Virága na preskúmanie rozhodnutia Obecného zastupiteľstva obce Markušovce z 2. júna 2015.

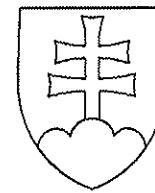
V nadväznosti na to, Vám ako účastníkovi konania, proti ktorému návrh smeruje, zasielame v súlade s usúanovením § 29 ods. 3 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho súdcov v znení neskorších predpisov návrh na preskúmanie rozhodnutia Obecného zastupiteľstva obce Markušovce z 2. júna 2015 so žiadostou o zaujatie stanoviska, a to v lehote 15 dní od doručenia tejto výzvy.

Zároveň žiadame, aby ste k Vášmu vyjadreniu pripojili na vec sa vzťahujúci spisový materiál.

2 prílohy

za správnosť vyhotovenia

Ladislav OROSZ, v.r.
sudca spravodajca



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 463/2015-11

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejném zasadnutí 29. júla 2015 v senáte zloženom z predsedníčky Ľudmily Gajdošíkovej a zo súdcov Sergeja Kohuta a Ladislava Orosza (sudca spravodajca) predbežne prerokoval návrh Marka Virága, Michalská 12, Markušovce, zastúpeného advokátom JUDr. Matúšom Lemešom, Kuzmányho 29, Košice, na preskúmanie rozhodnutia Obecného zastupiteľstva obce Markušovce z 2. júna 2015 vydaného v konaní podľa ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení ústavného zákona č. 545/2005 Z. z. a takto

r o z h o d o l :

Návrh Marka Virága prijíma na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bol 19. júna 2015 osobne doručený návrh Marka Virága, Michalská 12, Markušovce (ďalej len „navrhovateľ“), zastúpeného advokátom JUDr. Matúšom Lemešom, Kuzmányho 29, Košice, na preskúmanie rozhodnutia Obecného zastupiteľstva obce Markušovce (ďalej len

„obecné zastupiteľstvo“) z 2. júna 2015 (ďalej aj „napadnuté rozhodnutie“) vydaného v konaní podľa ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení ústavného zákona č. 545/2005 Z. z. (ďalej len „ústavný zákon o ochrane verejného záujmu“).

Navrhovateľ ako starosta obce Markušovce odôvodňuje návrh na preskúmanie rozhodnutia obecného zastupiteľstva z 2. júna 2015, ktorým mu za porušenie povinnosti vyplývajúcej z čl. 7 ods. 1 ústavného zákona o ochrane verejného záujmu bola uložená pokuta podľa čl. 9 ods. 10 písm. a) citovaného ústavného zákona v sume 1 789 €, týmito skutočnosťami:

1. uložená sankcia je nesprávne vypočítaná;
2. uložená sankcia je zjavne neprimeraná;
3. obecné zastupiteľstvo navrhovateľovi odňalo možnosť vyjadriť sa k veci.

K námietke nesprávne vypočítanej sankcie navrhovateľ uvádzá, že v súlade s čl. 9 ods. 15 ústavného zákona o ochrane verejného záujmu sa mesačným platom verejného funkcionára rozumie jedna dvanásťina z jeho ročného príjmu za predchádzajúci kalendárny rok za výkon verejnej funkcie, pričom navrhovateľ začal vykonávať verejnú funkciu až 15. decembra 2014, keď sa ujal funkcie starostu obce Markušovce. Jeho ročný príjem za rok 2014 tak predstavuje sumu 981,06 €, keďže verejnú funkciu vykonával v roku 2014 len 17 dní. Navrhovateľ je preto toho názoru, že správne vypočítanou sumou sankcie za nesplnenie povinnosti vyplývajúcej z čl. 7 ods. 1 ústavného zákona o ochrane verejného záujmu je suma 81,76 €.

V súvislosti s námietkou zjavnej neprimeranosti sankcie navrhovateľ zdôrazňuje, že napadnutým uznesením obecného zastupiteľstva bol porušený princíp právneho štátu, „*ked sankcia vo výške mesačného platu 1789 Eur za deň omeškania so splnením zákonnej povinnosti, ktorej omeškanie nemalo žiadne následky na ochranu verejného záujmu, je na prvý pohľad zjavne neprimeraná*“.

Navrhovateľ nepopiera, že „*až dňa 15. 1. 2015 odosla na poštovú prepravu písomné oznámenie vyžadované čl. 7 ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu... Napriek tomu navrhovateľ považuje rozhodnutie za nezákonné, nepreskúmateľné a vydané v rozpore s účelom a cieľom zákona o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov. Navrhovateľ je presvedčený, že povinnosti vyplývajúce mu z ústavného zákona... si vždy riadne plnil a dôvody, pre ktoré mu bola uložená pokuta, nie sú porušením zákona, ani nie sú spôsobilé akýmkoľvek spôsobom sa dotknúť ochrany verejného záujmu a už vôbec nemôžu byť považované za poškodzovanie verejného záujmu.*

... Je zrejmé, že účelom tohto zákona nebolo trestať navrhovateľa za to, že písomné oznámenie podal na poštovú prepravu o jeden deň neskôr, ale dosiahnuť to, aby verejní funkcionári pravidelne predkladali písomné oznámenia... V tejto veci nebola konštatovaná nesprávnosť predmetného písomného oznámenia, teda jediným porušením navrhovateľa malo byť to, že takéto oznámenie podal o deň neskôr. Navyše podľa nášho názoru takýto výklad zákona je neprimerane tvrdý v tom, že ako je zrejmé v tejto veci, navrhovateľ sa ujal funkcie dňa 15. 12. 2015 (správne má byť 15. 12. 2014, pozn.), pričom dňa 15. 1. 2015 odosla predmetné oznámenie. V tejto veci zákon uvádza 30 – dňovú lehotu, teda u navrhovateľa došlo k omylu, keď 15. 1. 2015 považoval za posledný deň lehoty.“.

V neposlednom rade navrhovateľ tvrdí, že obecné zastupiteľstvo mu neumožnilo vyjadriť sa k veci v zmysle čl. 9 ods. 4 ústavného zákona o ochrane verejného záujmu, pričom citované ustanovenie je potrebné vyklaňať tak, „*že aj v prípade, ak bolo začaté z vlastnej iniciatívy (teda z vlastného podnetu) orgánu, je potrebné, aby bol verejný funkcionár vyzvaný na to, aby sa k veci vyjadril*“. Postup obecného zastupiteľstva, ktorým navrhovateľ neboli vyzvaní na vyjadrenie sa k veci, je preto „*nutné považovať za porušenie základného práva uvedeného v čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, teda domáhať sa zákonom ustanoveným postupom svojho práva na inom orgáne Slovenskej republiky*“.

Na základe uvedených skutočností navrhovateľ navrhuje, aby ústavný súd rozhodol takto:

„*Rozhodnutie Obecného zastupiteľstva obce Markušovce zo dňa 2. 6. 2015 vydané podľa čl. 9 ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone*

funkcií verejných funkcionárov, ktorým bola Marekovi Virágovi... ako starostovi obce Markušovce uložená pokuta vo výške 1789 Eur... zrušuje.

Obec Markušovce je povinná nahradiť Marekovi Virágovi... troyv konania v sume 296,44 Eur do pätnástich dní od právoplatnosti tohto nálezu a to na účet jeho právneho zástupcu.“

II.

Ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho súdcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zistuje, či nie sú dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na ktorých prerokovanie nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Ústavný súd návrh navrhovateľa prerokoval, a keďže pri predbežnom prerokovaní nezistil žiadne dôvody na jeho odmietnutie podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde, prijal ho na ďalšie konanie podľa § 25 ods. 3 zákona o ústavnom súde.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 29. júla 2015

Za správnosť vyhotovenia
[podpis]



Ludmila GAJDOŠÍKOVÁ, v. r.
predsedníčka senátu